

CTXT necesita **15.000** socias/os para seguir creciendo. [Suscríbete a CTXT](#)

---

TICA / EUROPA ESTADOS UNIDOS >

## INVESTIGACIÓN

# Un año de mentiras sobre el Nord Stream

Seymour Hersh aporta nuevos detalles sobre la responsabilidad de Estados Unidos en el atentado y revela que su fuente perteneció “al pequeño grupo de planificación que trabajó en Oslo con la Marina Real Noruega”

**Seymour Hersh (Substack)** 27/09/2023



Imagen de la fuga de gas del Nord Stream 2 en el Mar Báltico, el 28 de septiembre de 2022. / **Guardia costera sueca**

**En CTXT podemos mantener nuestra radical independencia gracias a que las suscripciones suponen el 70% de los ingresos. No aceptamos “noticias” patrocinadas y apenas tenemos publicidad. Si puedes apoyarnos desde 3 euros mensuales, suscríbete [aquí](#)**

**PUBLICIDAD**

No sé mucho acerca de las operaciones encubiertas de la CIA –nadie ajeno a ellas puede saberlo–, pero sí entiendo que el elemento esencial de todas las misiones llevadas a cabo con éxito es la capacidad de negarlas de forma plausible. Los hombres y mujeres estadounidenses que, en forma encubierta, entraron y salieron de Noruega durante los meses de agosto y septiembre e tardaron en planear y **destruir tres de los cuatro gasoductos Nord Stream en el mar Báltico hace un año** no dejaron rastro alguno –ni un rastro de la existencia del grupo– aparte del éxito de su misión.

Denegar oficialmente, como opción para el presidente Joe Biden y sus asesores de política exterior, era crucial. Por eso no se introdujo ninguna información importante sobre la misión en un ordenador, sino que se tecleó en una máquina de escribir Royal o quizá en una Smith Corona con una o dos copias de carbón, como si internet y el resto del mundo digital aún no se hubieran inventado. La Casa Blanca se mantenía apartada de lo que ocurría cerca de Oslo; desde el terreno se proporcionaron varios informes y actualizaciones directamente al director de la CIA, Bill Burns, que era el único vínculo entre los planificadores y el presidente que autorizó que la misión tuviera lugar el 26 de septiembre de 2022. Una vez concluida la misión, los papeles

mecanografiados y los carbones se destruyeron, de modo que no quedara ningún rastro físico, ninguna prueba que más adelante pudiera desenterrar un fiscal especial o un historiador dedicado al estudio de los presidentes. Se podría decir que fue el crimen perfecto.

Hubo un fallo: una falta de entendimiento entre quienes llevaron a cabo la misión y el presidente Biden respecto a por qué este ordenó la destrucción de los oleoductos cuando lo hizo. Mi [reportaje inicial de 1.000 palabras](#), publicado a principios de febrero, terminaba citando típicamente a un funcionario conocedor de la misión que dijo: “Era una historia de portada”. El funcionario añadió: “El único fallo fue la decisión de llevarla a cabo”.

Esta es la primera vez que se relata ese fallo, en el primer aniversario de las explosiones, y seguramente no gustará al presidente Biden y a su equipo de seguridad nacional.

---

**LO + VISTO****Público**

---

La tragedia de la hija revolucionaria de Allende

---

Un fondo vinculado a los Borbones expulsa a decenas de inquilinos de Madrid para especular con los alquileres

---

¿Qué significa soñar con un familiar fallecido?

---

La falta de respeto de la presidenta de las Cortes de Aragón hacia Irene Montero y su equipo enciende a los tuiters: "¡Qué maleducada!"

---

Expulsan del pleno a un concejal

del PSOE tras dar varias  
palmadas en la cara a Almei

Inevitablemente, mi primer artículo causó sensación, pero los principales medios de comunicación hicieron hincapié en los desmentidos de la sa Blanca y se apoyaron en un viejo truco –mi confianza en una fuente ónima– para unirse a la Administración en desmentir la idea de que e Biden pudiera haber tenido algo que ver con semejante atentado. bo señalar aquí que he ganado literalmente decenas de premios a lo go de mi carrera por artículos publicados en el *The New York nes* y *The New Yorker* sin identificar a una sola fuente. En el último año mos visto una serie de artículos periodísticos contrarios, que no ntificaban ninguna fuente de primera mano, que afirman que un ipo disidente ucraniano llevó a cabo el ataque de la operación de buceo técnico en el mar Báltico con un **yate alquilado de 15 metros llamado *Andromeda***.

## PUBLICIDAD



Seguir página

Con tu apoyo,  
apuntamos mejor.



## PUBLICIDAD

Síguenos en Twitter



Artículos del 7 de marzo de 2023 que sugieren que un grupo ucraniano llevó a cabo el ataque al Nord Stream.

ora puedo escribir sobre el inexplicable fallo citado por el funcionario ónimo. Una vez más, se trata de la cuestión clásica de qué es, en alidad, la Agencia Central de Inteligencia (CIA): una cuestión que ya nteó Richard Helms, que dirigió la agencia durante los tumultuosos os de la guerra de Vietnam y el espionaje secreto de la CIA a los estadounidenses, ordenado por el presidente Lyndon Johnson y mantenido por Richard Nixon. En diciembre de 1974, publiqué en *The Times* **un reportaje sobre ese espionaje** que dio lugar a unas sesiones sin precedentes en el Senado sobre el papel de la agencia en sus infructuosos intentos, autorizados por el presidente John F. Kennedy, de

CTXT

@ctxt\_es · 12 may. 2021

Un librero de Southampton se vi obligado a dejar el local que dur años fue su librería porque el du le subió el alquiler. Encontró otro local más barato , pero trasladar de libros era difícil, así que pidió ayuda al barrio. Hicieron una cac humana de 250 personas

102 12 mil

CTXT

@ctxt\_es · 17 ene.

La doctora Mar Noguero l sido suspendida de empleo y su durante 10 meses. Su delito: apa en vídeos (que se hicieron virale: atacando el desmantelamiento c

**PUBLICIDAD**

**PUBLICIDAD**

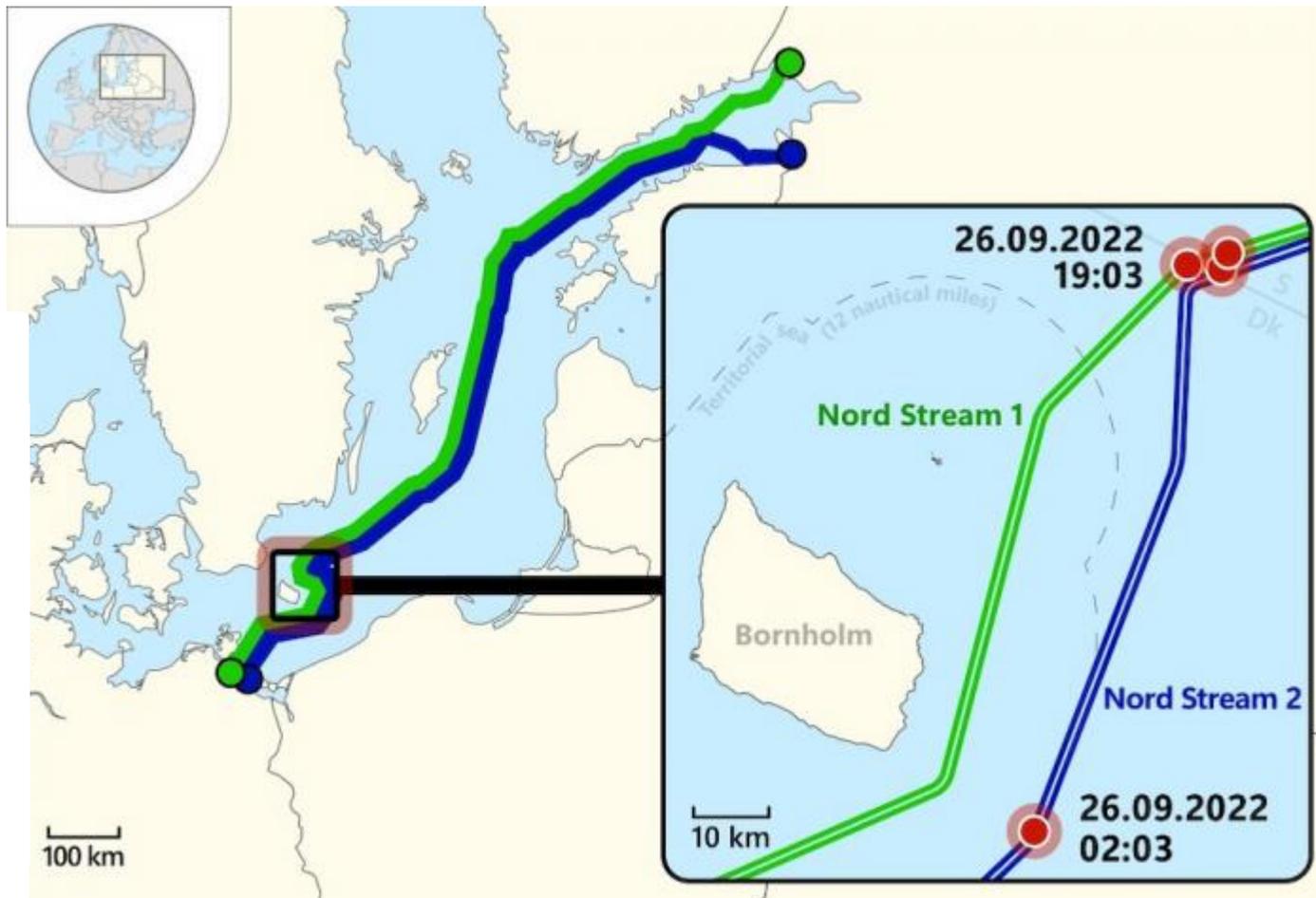
asesinar al líder cubano Fidel Castro. Helms les dijo a los senadores que la cuestión era si él, como director de la CIA, trabajaba para la Constitución o para la Corona, personificada en los presidentes Johnson y Nixon. El Comité Church dejó la cuestión sin resolver, pero Helms dejó claro que él y su agencia trabajaban para el mandamás de la Casa Blanca.



El velero *Andromeda*, utilizado según algunos medios para llevar a cabo el ataque. / **Bild**

Volviendo a los gasoductos Nord Stream: es importante entender que, cuando Joe Biden ordenó volarlos el 26 de septiembre de 2022, el gas ruso ya no llegaba a Alemania a través de dichos gasoductos. Nord Stream 1 había estado inyectando grandes cantidades de gas natural a bajo coste hacia Alemania desde 2011, y había contribuido a reforzar el estatus de Alemania como coloso fabril e industrial. Pero Putin lo cerró a finales de agosto de 2022, cuando la guerra de Ucrania estaba, en el mejor de los casos, estancada. Nord Stream 2 se terminó de construir en noviembre de 2021, pero el Gobierno alemán, presidido por el canciller Olaf Scholz, bloqueó el suministro de gas dos días antes de la invasión rusa de Ucrania.

Independientemente de la abundante cuenta de las vastas reservas de gas natural y petróleo de Rusia, los presidentes estadounidenses, desde John F. Kennedy, han estado siempre alerta ante la posible militarización de estos recursos naturales con fines políticos. Esta sigue siendo la opinión principal entre Biden y sus asesores de política exterior más agresivos, el secretario de Estado, Antony Blinken; el asesor de Seguridad Nacional, Jake Sullivan; y Victoria Nuland, ahora segunda de a bordo de Blinken.



Mapa de explosiones provocadas en los oleoductos Nord Stream el 26 de septiembre de 2022. /

**FactsWithoutBias**

Sullivan convocó una serie de reuniones de alto nivel sobre Seguridad Nacional a finales de 2021, cuando Rusia estaba incrementando sus efectivos a lo largo de la frontera de Ucrania y la invasión se consideraba

casi inevitable. El grupo, que incluía a representantes de la CIA, fue conminado a presentar una propuesta de acción que pudiera servir como un elemento disuasorio para Putin. La misión de destruir los oleoductos estaba motivada por la determinación de la Casa Blanca de apoyar al presidente ucraniano, Volodímir Zelenski. El objetivo de Sullivan parecía claro. “La política de la Casa Blanca era disuadir a Rusia de un ataque”, dijo el funcionario. “El reto que se planteó a los servicios de inteligencia fue que ideáramos una vía que fuera suficientemente potente como para lograr eso, y que supusiera una firme demostración sobre la capacidad de Estados Unidos”.



De izquierda a derecha: Victoria Nuland, Anthony Blinken y Jake Sullivan. / **Flickr**

Ahora sé lo que no sabía entonces: la verdadera razón por la que la Administración Biden “sacó a relucir la eliminación del gasoducto Nord Stream”. Hace poco, el funcionario me explicó que en aquel momento Rusia suministraba gas y petróleo a todo el mundo a través de más de una docena de gasoductos, pero que Nord Stream 1 y 2 iban directamente desde Rusia a Alemania a través del mar Báltico. “La Administración puso Nord Stream sobre la mesa porque era el único al que podíamos acceder porque [la misión] sería completamente negable”, dijo el funcionario. Resolvimos el problema en pocas semanas –a principios de enero– y se comunicamos a la Casa Blanca. Supusimos que el presidente utilizaría una amenaza contra Nord Stream como un elemento disuasorio para evitar una guerra”.

Para el grupo secreto de planificación de la Agencia no fue ninguna sorpresa que, el 27 de enero de 2022, la segura y confiada Nuland, entonces subsecretaria de Estado para Asuntos Políticos, advirtiera estridentemente a Putin de que si invadía Ucrania, como claramente planeaba hacer, “de un modo u otro, Nord Stream 2 no seguiría adelante”. La frase llamó mucho la atención, pero no así las palabras previas a la

amenaza. La transcripción oficial del Departamento de Estado muestra que antes de la amenaza, Nuland dijo, con respecto al gasoducto: “Seguimos manteniendo conversaciones muy firmes y claras con nuestros aliados alemanes”.

ando un periodista le preguntó  
mo podía afirmar con certeza que  
; alemanes estarían de acuerdo,  
orque lo que los alemanes han  
cho públicamente no coincide con  
que usted está diciendo”, Nuland  
;pondió con un asombroso doble  
iguaje: “Le diría que volviera atrás y

“ Miembros de la CIA  
consideraban que  
Scholz era  
consciente de la  
planificación que se  
estaba llevando a  
cabo para destruir  
los oleoductos ”

era el documento que firmamos en julio [de 2021], que dejaba muy  
claras las consecuencias para el gasoducto si Rusia volvía a atacar a  
Ucrania”. Pero ese acuerdo, que se comunicó a los periodistas, no  
especificaba amenazas ni consecuencias, según informaron *The  
Times*, *The Washington Post* y Reuters. En el momento del acuerdo, el 21  
de julio de 2021, Biden dijo a la prensa que, dado que el 99 % del  
oleoducto estaba terminado, “la idea de que se iba a decir o hacer algo

para detenerlo ya no era posible”. En aquel momento, los republicanos, encabezados por el senador Ted Cruz, de Texas, describieron la decisión de Biden de permitir el paso del gas ruso como un “triunfo geopolítico generacional” para Putin y “una catástrofe” para Estados Unidos y sus aliados.

**Somos  
la prensa  
crítica.**



Con tu apoyo,  
apuntamos mejor  
y llegamos más lejos.

**SUSCRÍBETE**

**ctxt**  
REVISTA CONTEXTO

Sin embargo, el 7 de febrero de 2022, dos semanas después de la declaración de Nuland, en una conferencia de prensa conjunta en la

Casa Blanca con [el canciller Olaf] Scholz, que estaba de visita, Biden dio a entender que había cambiado de opinión y que se unía a Nuland y a otros asesores de política exterior igualmente belicistas, y habló de acabar con el gasoducto. “Si Rusia invade, es decir, si los tanques y las tropas elven a cruzar la frontera de Ucrania, ya no habrá Nord Stream 2. Le ndremos fin. Le pondremos fin”. A la pregunta de cómo podría hacerlo, que el gasoducto estaba bajo control de Alemania, respondió: “Lo remos, se lo prometo, podremos hacerlo”.



Olaf Scholz y Joe Biden, durante su reunión del 7 de febrero en la Casa Blanca. / **Euronews**

A la misma pregunta, Scholz respondió: “Actuamos conjuntamente. Estamos absolutamente unidos y no daremos pasos diferentes. Daremos los mismos pasos, y serán muy muy duros para Rusia, y ellos deberían entenderlo”. Algunos miembros del equipo de la CIA consideraban entonces –y ahora– que el dirigente alemán era plenamente consciente de la planificación secreta que se estaba llevando a cabo para destruir los productos.

Ya entonces, el equipo de la CIA ya había hecho los contactos necesarios en Noruega, cuyos mandos de la Marina y de las fuerzas especiales **tienen un largo historial de colaboración en tareas de operaciones encubiertas con la Agencia**. Los marineros noruegos y las patrulleras de la clase Nasty ayudaron a introducir clandestinamente operativos de sabotaje estadounidenses en Vietnam del Norte a principios de la década de 1960, cuando Estados Unidos, tanto en el Gobierno de Kennedy como en el de Johnson, dirigía allí una guerra no declarada. Con la ayuda de Noruega, la CIA hizo su trabajo y encontró la manera de

hacer lo que la Casa Blanca de Biden quería que se hiciera con los oleoductos.

En ese momento, el reto para la comunidad de los servicios de inteligencia era idear un plan que fuera lo bastante contundente como para disuadir a Putin de que atacara a Ucrania. El funcionario me dijo: “Lo conseguimos. Encontramos un argumento disuasorio extraordinario para su impacto económico para

“ Tras la orden de Biden de activar los explosivos, bastó un vuelo de un avión noruego y el lanzamiento de un sonar en el mar Báltico para conseguirlo ”

sia. Pero Putin lo hizo [invadir Ucrania] a pesar de la amenaza”. Fueron cesarios meses de investigación y práctica en las agitadas aguas del mar Báltico por parte de los dos expertos buceadores de aguas profundas de la Marina estadounidense reclutados para la misión antes de que esta se diera por iniciada. Los magníficos marineros noruegos encontraron el lugar adecuado para colocar las bombas que harían estallar los oleoductos. Los altos funcionarios de Suecia y Dinamarca, que siguen insistiendo en que no tenían ni idea de lo que estaba ocurriendo en sus

aguas territoriales compartidas, hicieron la vista gorda ante las actividades de los operativos estadounidenses y noruegos. El equipo estadounidense de buzos y el personal de apoyo en el buque nodriza de la misión –un cazaminas noruego– sería difícil de ocultar mientras los buzos realizaban su trabajo. El equipo no sabría hasta después del accidente que los más de 1.200 kilómetros del Nord Stream 2 se habían perforado dejando gas natural en su interior.

algo que yo no sabía entonces, pero me contaron hace poco, fue que después de la extraordinaria amenaza pública de volar el Nord Stream 2 que hizo Biden con Scholz a su lado, el grupo de planificación de la CIA fue informado por la Casa Blanca de que no habría un ataque inmediato contra los dos gasoductos, pero que el grupo debía organizar la colocación de las bombas necesarias y estar preparado para activarlas “bajo demanda” una vez comenzada la guerra. “Fue entonces cuando nosotros” –el pequeño grupo de planificación que trabajaba en Oslo con la Marina Real Noruega y los servicios especiales en el proyecto– “comprendimos que el ataque a los oleoductos ya no sería disuasorio, porque a medida que avanzaba la guerra nunca tuvimos el mando”.



Un cazaminas de la Marina Real Noruega. / **BigStuart**

Tras la orden de Biden de activar los explosivos colocados en los oleoductos, bastó un corto vuelo de un avión noruego y el lanzamiento de un dispositivo de sonar modificado en el lugar adecuado del mar Báltico para conseguirlo. Para entonces, el grupo de la CIA hacía tiempo

que se había disuelto. El funcionario también me dijo: “Nos dimos cuenta de que la destrucción de los dos oleoductos rusos no estaba relacionada con la guerra de Ucrania” –Putin estaba en proceso de anexionarse los cuatro óblasts [regiones] ucranianos que quería–, “sino que formaba parte de una agenda política neoconservadora para evitar que Scholz y Alemania, con el invierno a la vuelta de la esquina y los oleoductos cerrados, se acobardaran y abrieran” el Nord Stream 2 cerrado. “El temor de la Casa Blanca era que Putin pusiera a Alemania bajo su control y luego fuera a por Polonia”.

Casa Blanca no dijo nada mientras el mundo se preguntaba quién había cometido el sabotaje. “De modo que el presidente asestó un golpe a la economía de Alemania y Europa Occidental”, me dijo el funcionario. Podría haberlo hecho en junio y decirle a Putin: “Te dijimos lo que haríamos”. El silencio y los desmentidos de la Casa Blanca fueron, dice, “una traición a lo que estábamos haciendo. Si vas a hacerlo, hazlo cuando sirva para algo”. El invierno pasado, Alemania asignó 286.000 millones en subvenciones para hacer frente a facturas de electricidad

## **Un paso hacia la III Guerra Mundial**

La dirección del equipo de la CIA interpretó que las directrices engañosas de Biden al aprobar la orden de destruir los oleoductos, me dijo el funcionario, eran “como dar un paso estratégico hacia la Tercera Guerra Mundial. ¿Y si Rusia hubiera respondido diciendo: ‘vosotros lasteis nuestros oleoductos y yo voy a volar vuestros oleoductos y estos cables de comunicación?’”. Nord Stream no era una cuestión estratégica para Putin, era una cuestión económica. Quería vender gas.

NÚMERO 300 · SEPTIEMBRE 2023 →

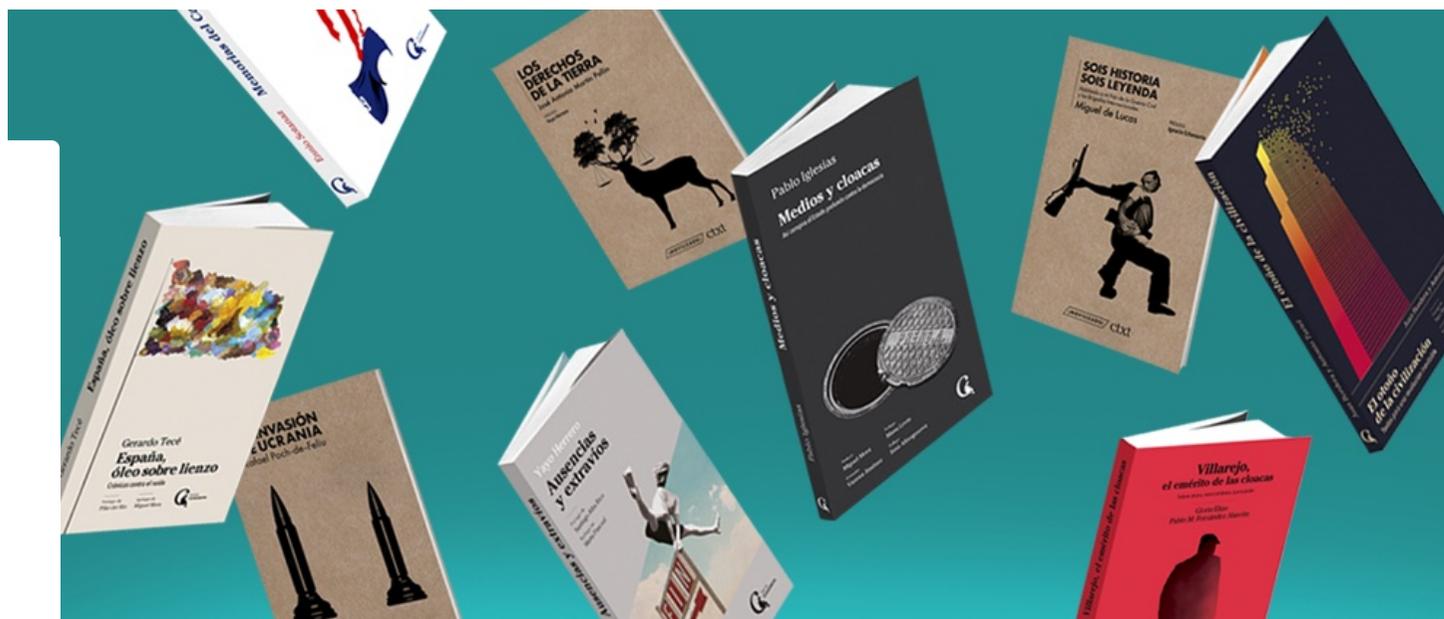
**ctxt**  
CONTEXTO Y ACCIÓN

[Suscríbete](#) | [Inicio de sesión](#) | [Tienda](#) 🛒



cos días después del atentado, las autoridades de Dinamarca y Suecia anunciaron que llevarían a cabo una investigación. Dos meses después informaron de que, efectivamente, se había producido una explosión y se esperaban que habría nuevas investigaciones. No se ha hecho ninguna. El Gobierno alemán llevó a cabo una investigación, pero anunció que gran parte de sus conclusiones serían confidenciales. El invierno pasado, las autoridades alemanas asignaron 286.000 millones de dólares en subvenciones a grandes empresas y propietarios de viviendas que tuvieron que hacer frente a facturas de electricidad más elevadas para

hacer funcionar sus negocios y calentar sus hogares. El impacto todavía se deja sentir hoy, con la previsión de un invierno más frío en Europa.



**MÁS LIBROS, MÁS LIBRES.**  
Al comprar un libro nos haces más libres y financias otro nuevo.

**APOYA** **ctxt**

El presidente Biden esperó cuatro días antes de calificar el atentado contra el oleoducto de “acto deliberado de sabotaje”. Dijo: “Ahora los rusos están difundiendo información falsa al respecto”. En una conferencia de prensa posterior, a Sullivan, que presidió las reuniones que condujeron a la propuesta de destruir de forma encubierta los

oleoductos, se le preguntó si el gobierno de Biden “cree ahora que Rusia fue la probable responsable del acto de sabotaje”.

La respuesta de Sullivan, sin duda ensayada, fue: “Bueno, en primer lugar, Rusia ha hecho lo que hace con frecuencia cuando es responsable de algo, que es hacer acusaciones de que en realidad ha sido otro el que lo hizo. Lo hemos visto repetidamente a lo largo del tiempo”.

En embargo, hoy el presidente también ha sido claro al expresar que hay que trabajar más en la investigación antes de que el Gobierno de Estados Unidos esté preparado para responsabilizar a alguien en este caso”.

Continuó: “Seguiremos trabajando con nuestros aliados y socios para reunir todos los datos, y luego adoptaremos una decisión sobre qué hacer a partir de ahí”.

No he encontrado ningún caso en el que alguien de la prensa estadounidense haya preguntado posteriormente a Sullivan sobre los resultados de su “decisión”. Tampoco he encontrado ninguna prueba de que Sullivan, o el presidente, hayan sido interrogados desde entonces sobre los resultados de la “decisión”, ni sobre qué hacer a partir de ahí.

Tampoco hay pruebas de que el presidente Biden haya pedido a la comunidad de los servicios de inteligencia estadounidense que lleve a cabo una investigación exhaustiva sobre el atentado del oleoducto. Tales peticiones se conocen como “Taskings” (asignación de tareas) y se toman serio dentro del gobierno.

do esto explica por qué una pregunta rutinaria, que formulé aproximadamente un mes después de los atentados a alguien con muchos años de experiencia en la comunidad de los servicios de inteligencia

estadounidense, me llevó a una verdad que nadie en Estados Unidos ni en Alemania parece querer investigar. Mi pregunta era sencilla: “¿Quién lo hizo?”.

El gobierno de Biden voló los oleoductos, pero la acción tuvo muy poco que ver con ganar o detener la guerra en Ucrania. Fue el resultado de los miedos de la Casa Blanca a que Alemania vacilara y reabriera el flujo de gas ruso –y a que Alemania, y después la OTAN, por razones económicas,

“ EEUU voló los oleoductos por miedo a que Alemania vacilara y reabriera el flujo de gas ”

cayeran bajo el dominio de Rusia y sus extensos y baratos recursos naturales—. Y de este modo se llegó al temor definitivo: que Estados Unidos perdiera su antigua primacía en Europa Occidental.

---

Este artículo se publicó originalmente en inglés, en *Substack*.  
Traducción de **Paloma Farré**.

*La newsletter de* **ctxt** 

Apúntate a nuestro boletín gratuito y recibirás un resumen semanal informativo, así como nuestras novedades, ofertas y promociones. También podrás participar en nuestros sorteos.

**LA QUIERO**

AUTOR >

---

**Seymour Hersh (Substack)**

VER MÁS ARTÍCULOS

---

# ORGULLOSAS DE LLEGAR TARDE A LAS ÚLTIMAS NOTICIAS

Gracias a tu suscripción podemos ejercer un periodismo público y en libertad.

¿Quieres suscribirte a CTXT por solo 6 euros al mes? [Pulsa aquí](#)

---

## TÍTULOS RELACIONADOS >



Así eliminó  
EE.UU. los  
gasoductos Nord  
Stream

**Seymour Hersh (Substack)**



El canto de  
guerra de Blinken

**Seymour Hersh**

---



## De Tonkín al mar Báltico

Seymour Hersh (Substack)



## El “mal momento” del presidente Zelenski

Seymour Hersh

---

Los comentarios solo están habilitados para las personas suscritas a CTXT. Puedes suscribirte [aquí](#)



## TIENDA

Visita nuestra tienda: libros, tazas, bolsas, camisetas,  
agendas



### NUESTRAS FIRMAS

#### CONTEXTOS (POLÍTICA)

Comunicación  
Economía  
España  
Internacional  
América Latina  
Europa  
Asia  
África  
Oriente Medio  
Estados Unidos

#### FEMINISMOS

I Jornadas CTXT Zaragoza

#### CRISIS ECOLÓGICA Y SOCIAL

### OPINIÓN

Columnas  
Tribunas y debates

### EDITORIALES

### CTXTAN TV

### CIENCIA Y TECNOLOGÍA

### ENTREVISTAS

### REPORTAJES

### EL TALLER DE CTXT

### DOCUMENTOS CTXT

#### ESPECIALES

La España vacía  
Qué hacer  
Europa contra sí misma  
Catalunya  
Contra la extrema derecha  
Memoria  
Medios y Democracia

#### MAPA PERSECUCIÓN GITANA

#### CULTURAS

Artes y Letras  
Flamenco  
Viajes y ficciones

### EL MINISTERIO

#### DEPORTES

Fútbol  
La Colchonería  
Gestas y Leyendas  
Polideportivo

#### FUERA DE CONTEXTO

#### OBSERVATORIO SOCIAL

#### MULTIMEDIA

#### PODCASTS

Las sin sombrero

THE ENGLISH CORNER

TIENDA

ZONA SUSCRIPTORES

VIÑETAS Y MEMES

LIBROS ELECTRÓNICOS

CARTAS A LA COMUNIDAD DE CTXT

Editado en Madrid por Revista Contexto, S.L.

ISSN 2990-2649

[Política de Cookies](#)

[Aviso legal](#)

[Quiénes Somos / Cuentas 2018](#)

[Política de Privacidad](#)

[Licencia Creative Commons](#)

MEDIOS ASOCIADOS

**Público**

MEDIOS AMIGOS

ytali.

inpiù



el estornudo  
alergias crónicas

EL TERCER PUENTE

NUEVA  
SOCIEDAD

A\*DESK  
CRITICAL THINKING  
www.a-desk.org



CONTACTO

¿Necesitas algo? ¿Dudas? Llámanos al **616 783 783** de 9:00 a 17:00 hs, o escríbenos a [info@ctxt.es](mailto:info@ctxt.es)